



中国高等教育学会  
高等学校学情调研及全面质量管理  
专题报告会

# 首都高校质量与 学生发展监测项 目介绍

鲍威

北京大学 教育学院

2011年5月28日

# 汇报内容

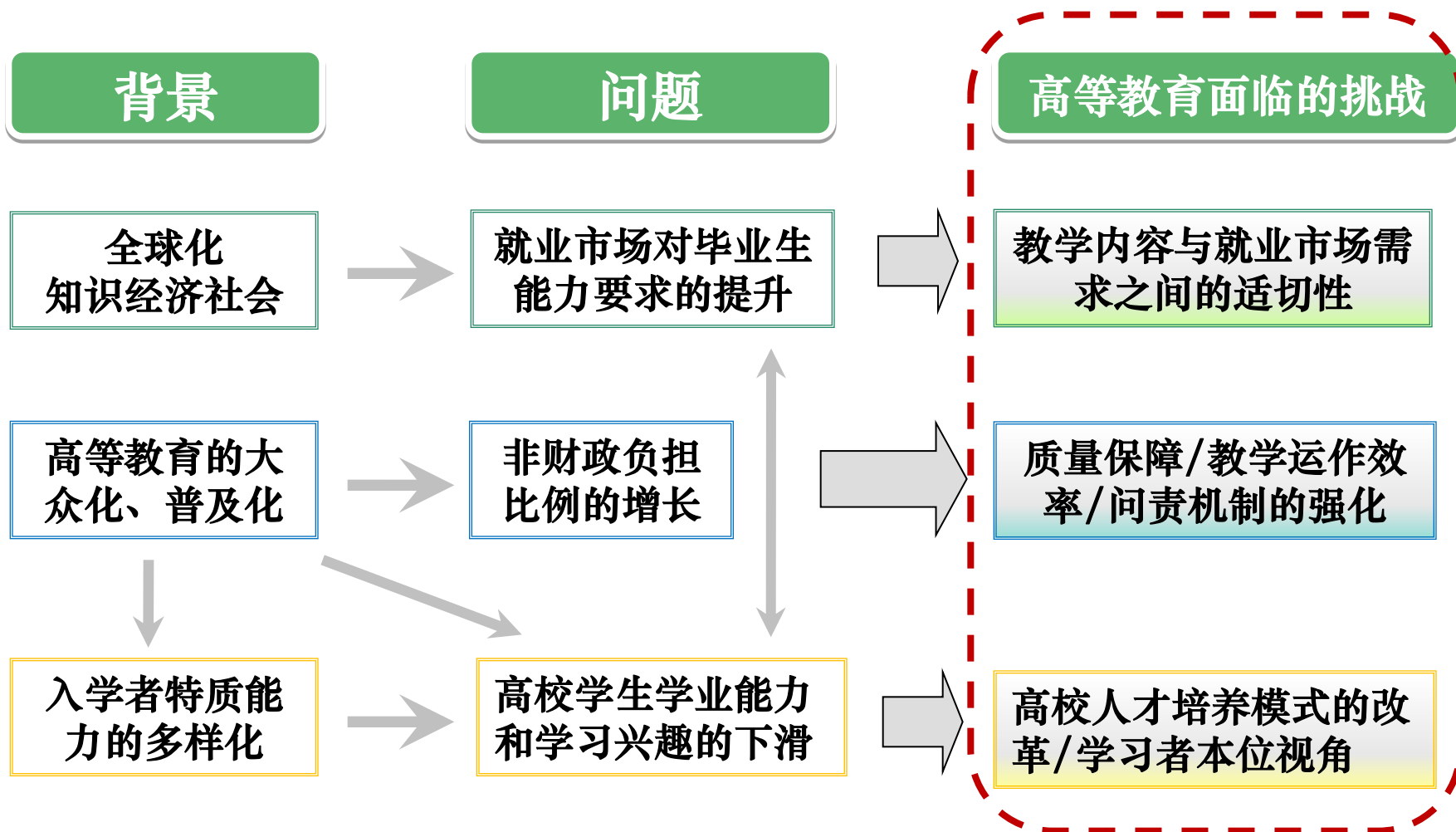
一、项目研究背景

二、项目目标、理论框架与运作机制

三、项目研究成果介绍

四、项目未来发展前景

# 1.项目缘起与研究背景



# 1.项目缘起与研究背景

## ► 高等教育发展之转折：数量扩增→质量提升

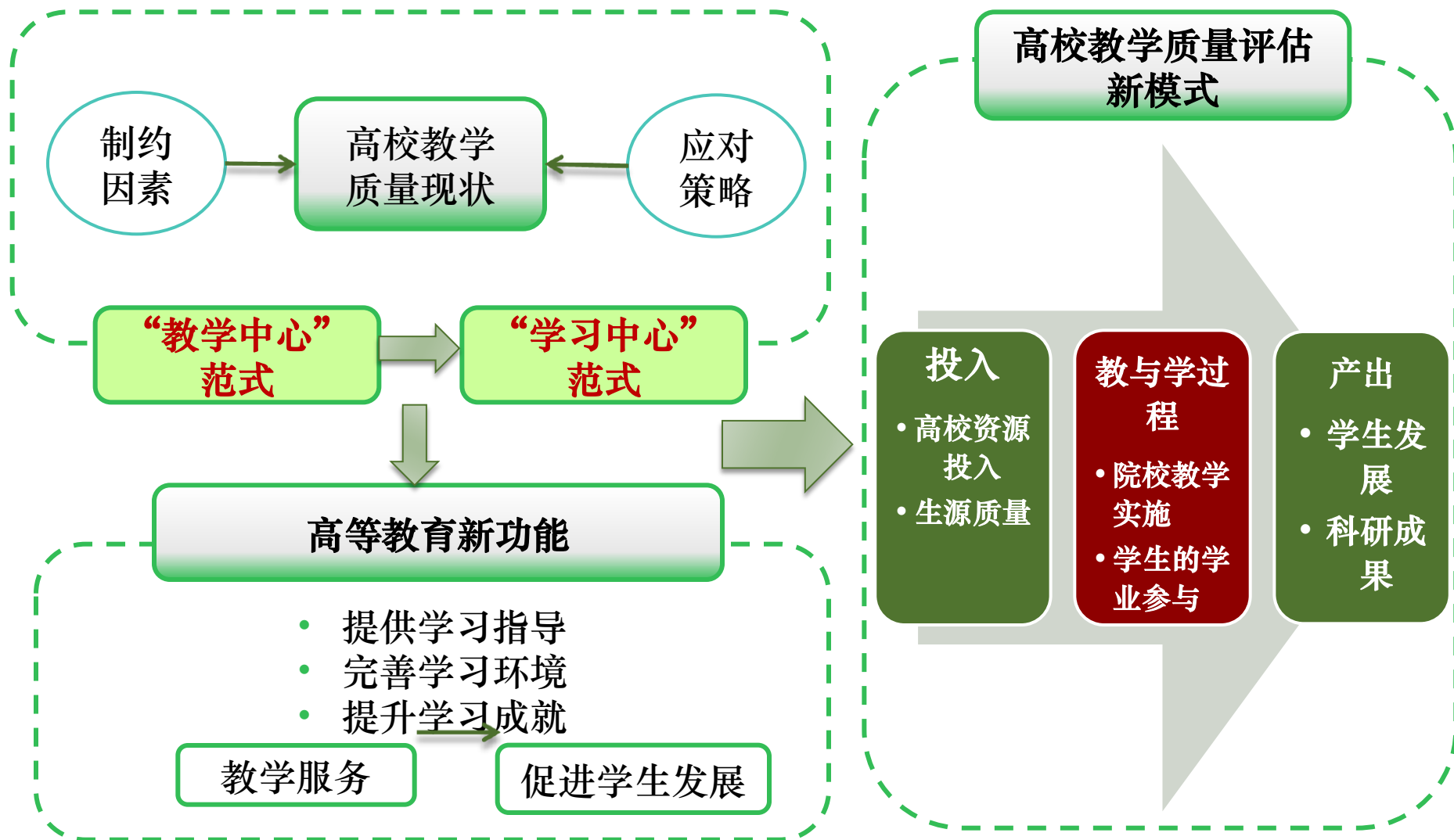
### ► 为何**质量**成为高教发展的新焦点？

1. 大众化阶段必然面临的挑战（学生入学前学业资质的变化）
2. 扩招期间压缩性成本运作模式带来的负效应
3. 全球化竞争和经济发展强化了社会对高教质量的诉求
4. 学生群体多样化及其教育需求的多元化

### ► 质量不仅是新阶段中国高教发展的重点，也是当前全球高教关注的焦点问题：

1. 欧盟高等教育教学课程与学习能力协调架构计划（Tuning Educational Structures Project）
2. 美国Spelling报告《Charting the Future of US Higher Education》05
3. OECD的 AHELO计划（Assessment of Higher Education Learning Outcomes）08
4. 日本中央教育审议会报告《学士課程教育の構築に向けて》08
5. 国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）

# 1.项目缘起与研究背景



# 1.项目缘起与研究背景

## ■ 学生调查的国际动向：

### ✓ 美国

- National Survey of Student Engagement (Indiana)
- College Student Experiences Questionnaire (Indiana)
- College Student Survey (UCLA)
- Freshman Survey (UCLA)
- Your First College Year (UCLA)

### ✓ 英国 — National Student Survey

### ✓ 澳洲 — Course Experience Questionnaire (CEQ)

### ✓ 日本- College Student Survey (JCSS)、CRUMP Survey

### ✓ 台湾地区 — 台湾高等教育师生问卷调查

# 1.项目缘起与研究背景

## ► 国际学生调查的特征

| 调查主导模式 | 参加模式 | 调查目的                                 |                | 国家       |
|--------|------|--------------------------------------|----------------|----------|
| 政府主导   | 强制参与 | 取代传统<br>高校衡量<br>指标/高教<br>质量标杆<br>的建立 | 问责制指向<br>/质量监控 | 英国<br>澳洲 |
| 高校主导   | 自主参与 |                                      | 教育改善指向         | 美国<br>日本 |

# 1.项目缘起与研究背景

---

- **构建大规模高校学生数据库的重要性：**

- 集中人力与财力，资料质量高，样本大，内容丰富，并且有效降低单位成本；

- 可减免院校或学者个别收集资料的困难与负担

- 可供相关人员针对多种议题开展深入分析；

- 样本具有代表性，减低结论误差；

- 资料可信度高，有公信力及说服力；

- 由政府主导，资料具有延续性；



# 汇报内容

一、项目研究背景

二、项目目标、理论框架与运作机制

三、项目研究成果介绍

四、项目未来发展前景

## 2.1 项目目标

### 1. “首都高等教育质量与学生发展监测”项目目标

高校学生发展数据库的建设：通过研发中国高等教育质量与学生发展的本土化测量工具与长期稳定的数据积累，为提升高等教育研究水平提供有效基础

实践应用：建立学情监测体系，推进高校质量管理与人才培养水平的提升与完善

学术研究：为以实证为基础的高等教育研究提供重要的发展平台

## 2.1.项目目标

### What 资料分析

构建客观真实的高等院校学生数据库，把握高等教育现状与趋势变化以及高等院校的人才培养状况。

### How 质量提升

提供高等教育咨询，为教育、劳动、经济、产业等相关决策提供参考依据，并回答重要的办学与政策问题。

### Why 学术研究

通过高等教育相关议题的研究，提供以证据为基础的建议，作为完善高校人才培养与理论讨论的依据。

## 2.1.项目目标

---



政策研究  
(Policy Research)

院校研究  
(Institutional Research)

学术研究  
(academic research)

## 2.2 项目运作机制

### 2006

- 调查院校数：6所首都高校
- 问卷回收：
  - 纸面问卷发放6000份，回收5290份，回收率88%；网络问卷668份。合计5958份有效学生问卷

### 2008

- 调查范围：55所首都高校
- 问卷回收：
  - 发放4万余份学生问卷，回收37822份有效学生问卷，其中29806份本专科生问卷，8016份研究生问卷。回收率分别为98%和93%

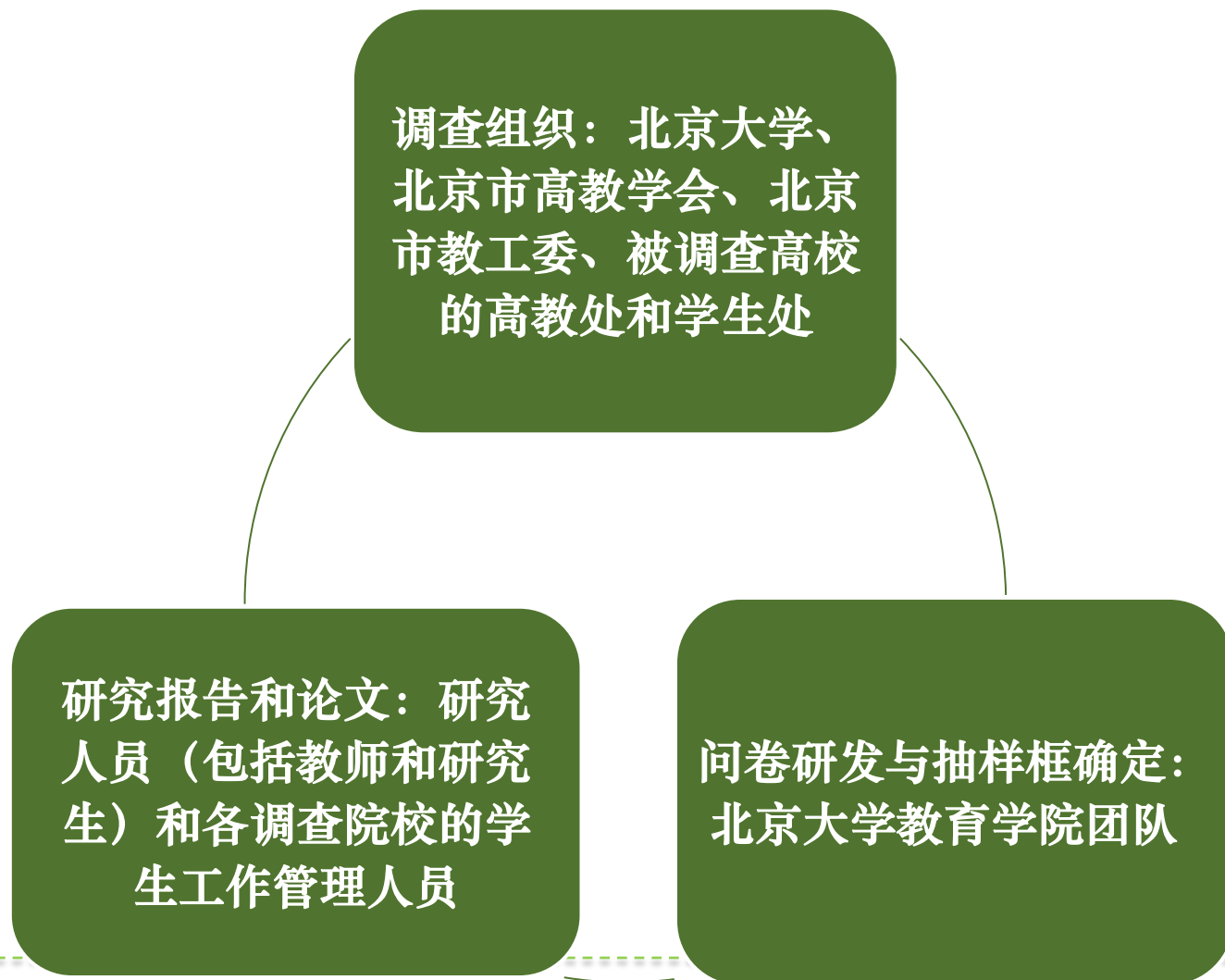
### 2007

- 调查范围：24所首都高校
- 问卷回收：
  - 发放26500份，回收有效学生问卷16768份；教师问卷3366份，回收率76%

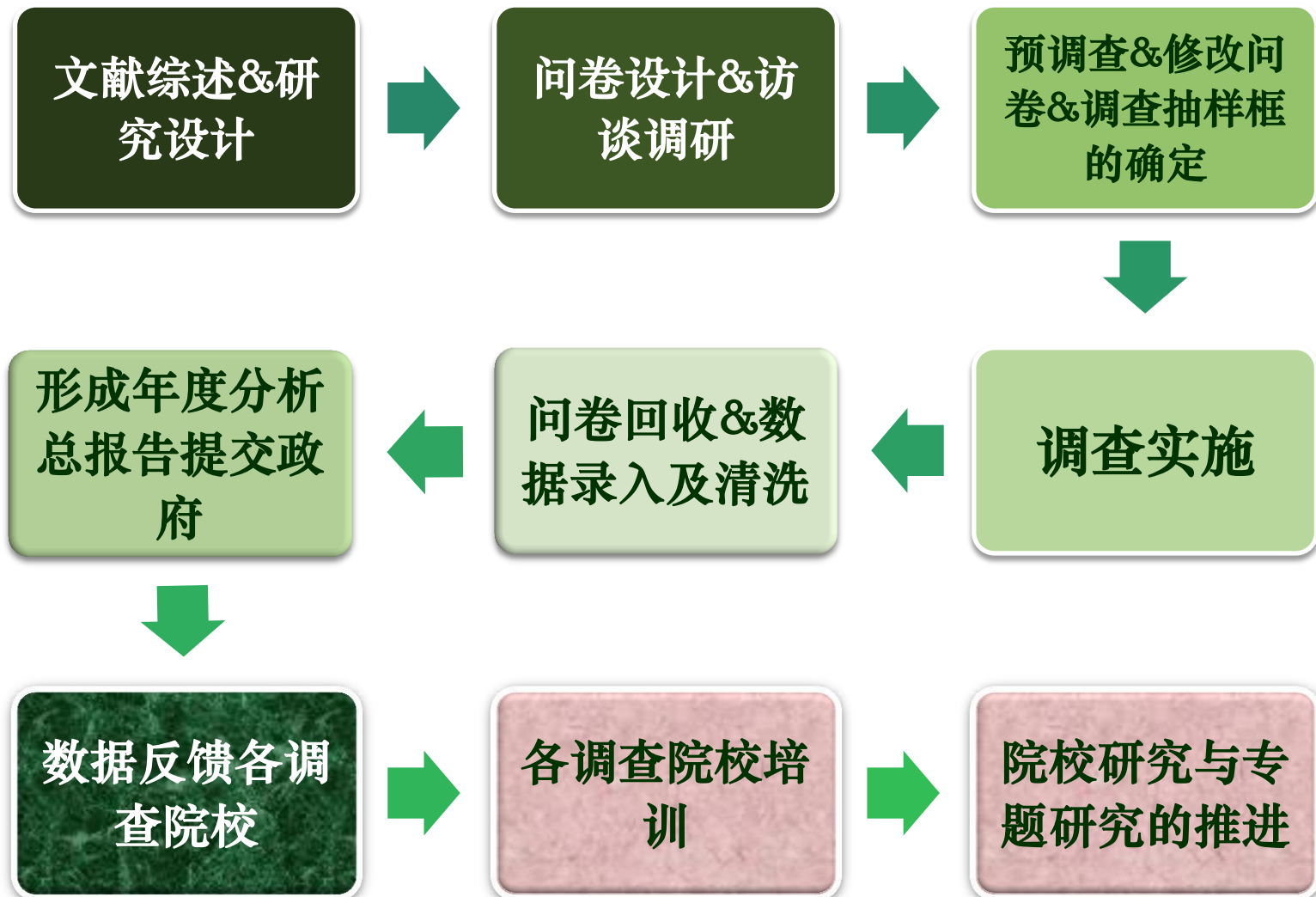
### 2010

- 调查范围：80所首都高校
- 问卷回收：
  - 回收有效本专科生问卷36502份，本科生占76.5%，专科生占23.5%；有效研究生问卷13657份，硕士79.4%，博士20.6%

## 2.2 项目运作机制



## 2.2 项目运作机制



## 2.2 项目运作机制

### ◆ 各调查院校的研究培训

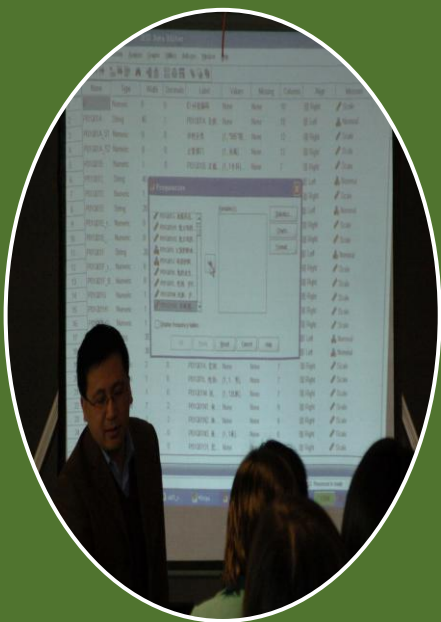
数据录入工作完成后，北大教育学院教师与研究生助教团队为各调查院校相关人员提供了《首都高校学生发展状况调查数据分析和研究培训》

培训内容包括（1）统计分析基础（2）调查问卷设计（3）研究例题演示（4）各校研究报告指导四大部分。

目的在于：促进首都高校院校研究，推动高校管理人员的专业化建设，为院校质量提升提供有效的参考依据

## 2.2 项目运作机制

### ► 培训课堂现场



## 2.3 项目理论框架

### ► 项目的理论基础

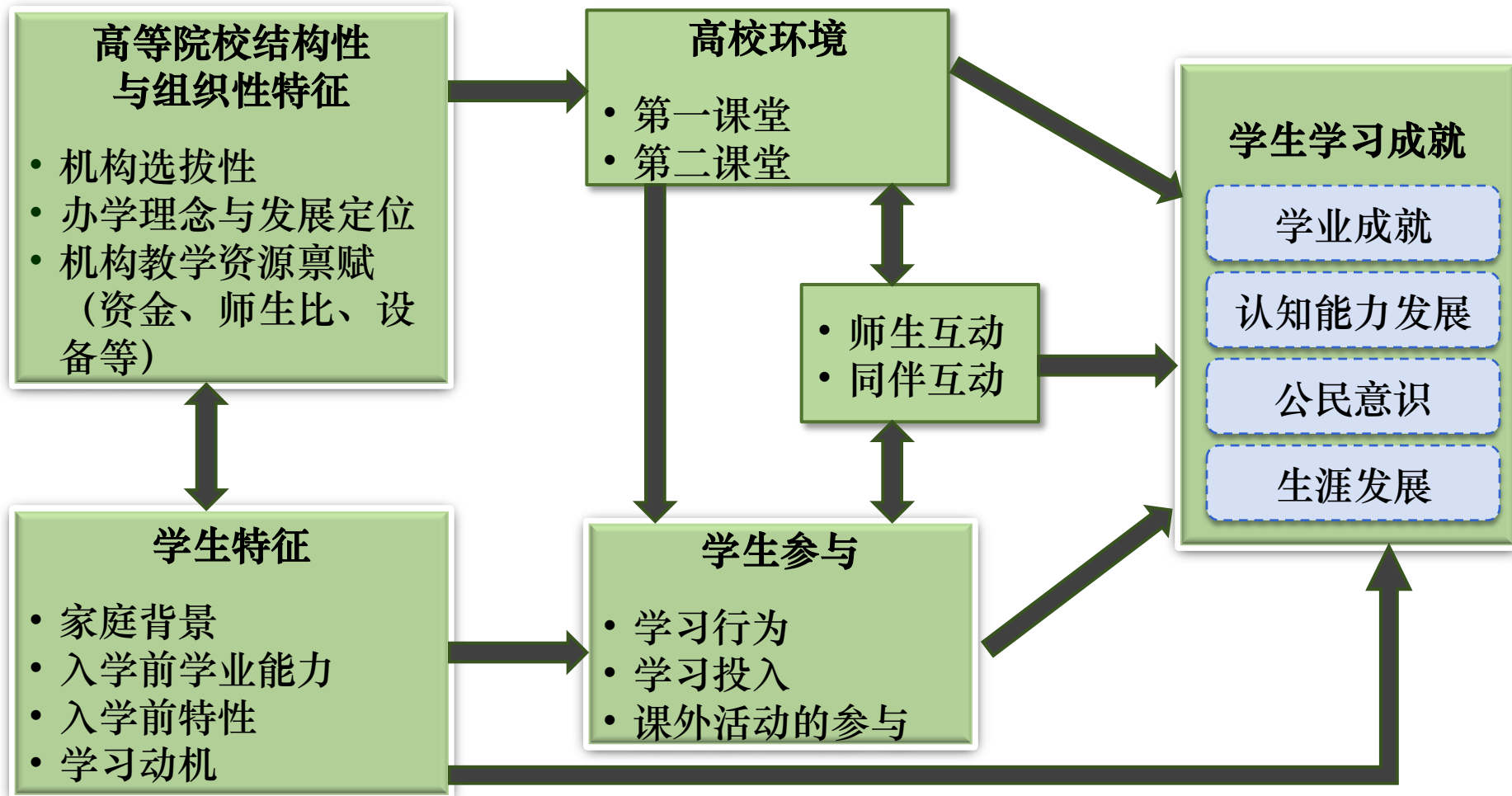
课题基于“大学生发展理论”和“院校影响力”理论。其中阿斯汀的参与理论、佩斯的学生努力的质量概念、金子元久的高校学生学习范式转变理论、帕斯卡雷拉的学生变化评定的综合模型、库恩的学生参与概念内涵等共同奠定了本项目调查理论框架的基础。

### ► 测量工具的借鉴

参考了美国印第安纳大学的NSSE调查、UCLA的CSS调查、日本东京大学的CRUMP调查和台湾地区的高等教育学生问卷调查的基础上，结合我国高等教育发展和学生群体的特征完成调查问卷设计。

## 2.3 项目理论框架

- 从供求双方的视角对教育质量影响机制展开分析：



## 2.4 问卷设计

|        |                                                                                                                               |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 学生特征   | <ul style="list-style-type: none"><li>● 背景资料</li></ul> 性别、年龄、户籍所在地、家庭成员、父母受教育程度、父母职业、家庭年收入等                                   |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 入学前的学业能力</li></ul> 高校入学前毕业学校类型、高三年级的成绩排名、高考成绩                                         |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 入学前特性</li></ul> 高考所在地、高考选拔形式、录取形式等                                                    |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 大学学习动机</li></ul>                                                                      |
| 高校环境   | <ul style="list-style-type: none"><li>● 第一课堂</li></ul> 课程设置、教师的教学行为等                                                          |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 第二课堂</li></ul> 社团活动、校内外实习经历等                                                          |
| 师生互动   | <ul style="list-style-type: none"><li>● 师生互动</li></ul> 与所在院系教师的沟通状况、与辅导员（班主任）的交流状况、与老师沟通的问题、对辅导员工作的评价等                        |
| 同伴互动   | <ul style="list-style-type: none"><li>● 同伴互动</li></ul> 与所在院系同学的沟通状况、周边同学的学习状况                                                 |
| 学生参与   | <ul style="list-style-type: none"><li>● 课堂内学习参与</li></ul> 各项学习行为的发生频率、课程出勤率、上课就座座次、阅读书籍量、课程选修量、课程作业量、每周上课时间                   |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 课外学业活动的参与</li></ul> 课后业余时间安排、暑假活动安排、课外社团等活动的参与状况等                                     |
| 学生学业成就 | <ul style="list-style-type: none"><li>● 学业成绩</li></ul> 入学后课程成绩、上学期课程平均成绩、本专业排名                                                |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 能力素质</li></ul> 包括专业知识理论、专业操作动手能力、学科前沿、知识面和视野、书面写作能力、创新能力、信息处理能力、沟通能力、发现与解决问题能力、批判性思维等 |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 社会价值观和道德</li></ul>                                                                    |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 心理素质</li></ul>                                                                        |
|        | <ul style="list-style-type: none"><li>● 毕业后发展规划</li></ul>                                                                     |

## 2.4 问卷设计

---

### ◆ 问卷信效度分析

- ▶ 问卷信度分析[首都高校学生发展调查2010信度分析结果.doc](#)
- ▶ 问卷效度与模型适配度分析[2010年本专科问卷信效度及模型检验.doc](#)



## 2.5 问卷调查抽样

### ► 一、抽样单位

本方案采用分层方法，各阶段的抽样单位为：

第一阶段：以首都高等院校为初级抽样单位。

第二阶段：以学科院系为二级抽样单位。

### ► 二、构建抽样框

根据首都高等院校资料，共有73个院校级抽样单位，这些院校级作为PSU（初级抽样单元）构成调查总体，具体划分为5个抽样框。

抽样框1：985院校（8所）

抽样框2：211院校（18所）

抽样框3：一般本科院校（28所）

抽样框4：民办本科院校与独立学院（其中民办2所，独立学院5所）

抽样框5：高职院校（12所，其中民办高职8所）

# 汇报内容

一、项目缘起与研究背景

二、项目目标、理论框架与运作机制

三、项目研究结果介绍

四、项目未来发展前景

# 3.1项目成果一览

## 1. 调查分析报告：合计102份

2006

- 2006年度首都高等教育质量与学生发展状况
- 大学生对高等学校教育教学状况的评价

2007

- 2007年度首都高等教育质量调查报告
- 24所样本高校的案例报告（共24篇）

2008

- 2008年度首都高等教育质量与学生发展状况
- 55所样本高校的案例报告（共55篇）

2010

- 2010年首都高等教育质量与学生发展监测报告
- 20所样本高校的院校研究报告

# 3.1 项目发表论文（部分）

1. 文东茅,阎凤桥,鲍威.首都高等教育质量调查报告.北京市高等教育学会2007年学术年会论文集,2008(1).
2. 张倩,岳昌君.高等教育质量评价与学生满意度.中国高教研究,2009(11).
3. 鲍威,杨钊,朱红,管蕾.强化教学切适性 提升学生满意度—首都高校教学质量与学生发展状况调查报告.中国高等教育,2011(1).
4. 鲍威,吴宇川.研究生培养机制改革推进及其成效的实证分析.2010年中国教育经济学学术年会论文,2010(12).
5. 李文利,杨希.教育收益视角下研究生资助的专业差异.北京大学教育评论,2011(1).
6. 杨钊.大学生资助影响因素的多水平分析.2009年中国教育经济学学术年会论文集,2009(12).
7. 孙沛睿,丁小浩.大学生课外参与投入的适度性研究[J]. 大学教育科学,2010,(6).53-61.
8. 杨钊,许申.本专科学学生能力发展的对比研究—基于” 2008年首都高校学生发展状况调查” 相关数据的分析.教育发展研究.2010(3)
9. 鲍威.扩招后中国高校学生的学习行为特征分析 《清华大学教育研究》2009(1).
10. 鲍威. 未完成的转型——普及化阶段首都高等教育的人才培养与学生发展[J]. 北京大学教育评论,2010,(1).27-44.
- ▶ 11. 朱红. 高校学生参与度及其成长的影响机制 [J]. 清华大学教育研究,2010(12).

# 3.1 项目研究成果

## ► 学位论文

吴晶.高校教学质量与学生学业成就的关联性——基于学生视角的分析.北京大学硕士学位论文, 2008

孙纳睿.大学生课外参与投入及其对学生发展的影响研究.北京大学硕士学位论文,2010.

张倩.需求型学生资助对本科生学业成就的影响研究.北京大学硕士学位论文,2010.

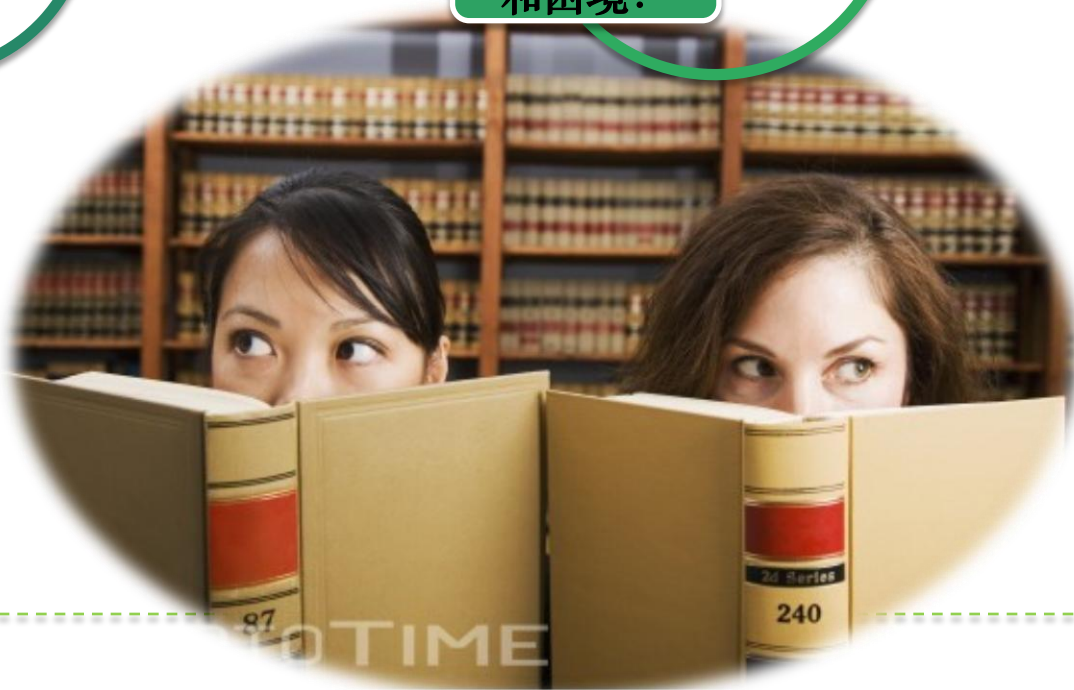
董原.研究生培养机制改革中的资助体系改革研究——北京市高校样本和北京大学案例.北京大学硕士学位论文,2009.

杨希.研究生资助配置的专业差异——以教育收益为视角的实证分析.北京大学硕士学位论文,2010.

宋涤尘.研究生生活压力及其与自我评价、高校教学质量的关系——基于北京高校的实证研究.北京大学硕士学位论文,2010.

左祖晶.院校环境和个人参与对本科生创新能力发展的影响——基于首都高校样本的实证研究.北京大学硕士学位论文,2011.

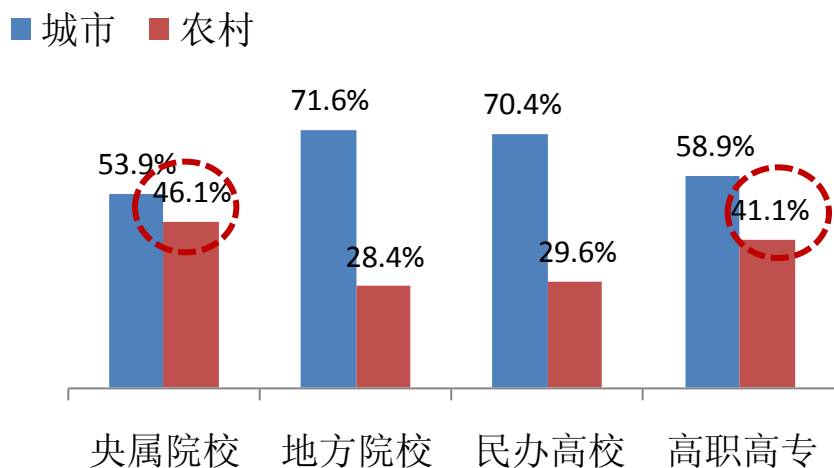
## 3.2 高校教学质量现状及其影响因素分析



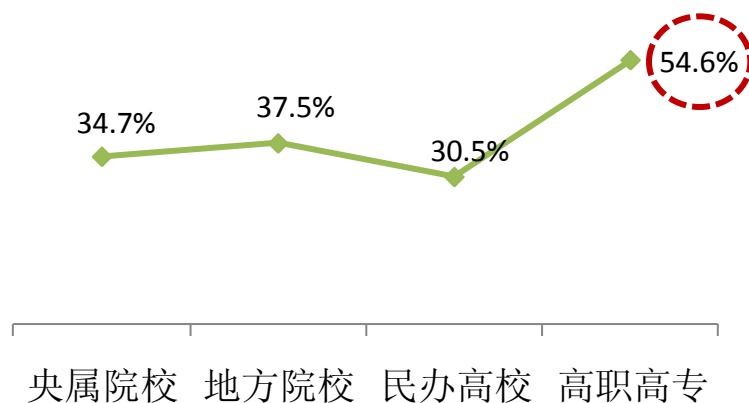
# ①学生的社会阶层分布(1)

- ▶ **生源地**：城市生源62%，农村生源38%。在不同类型高校中，**中央院校**和**高职高专**吸纳的农村生源相对较多
- ▶ **弱势群体**：学生中弱势阶层（即父亲从事农林牧渔、生产运输设备操作等工作或无业）的比例为37%。从不同类型院校而言，目前**高职高专院校**弱势群体的学生比重超过半数，而其他院校基本维持在30%-40%之间

生源地分布



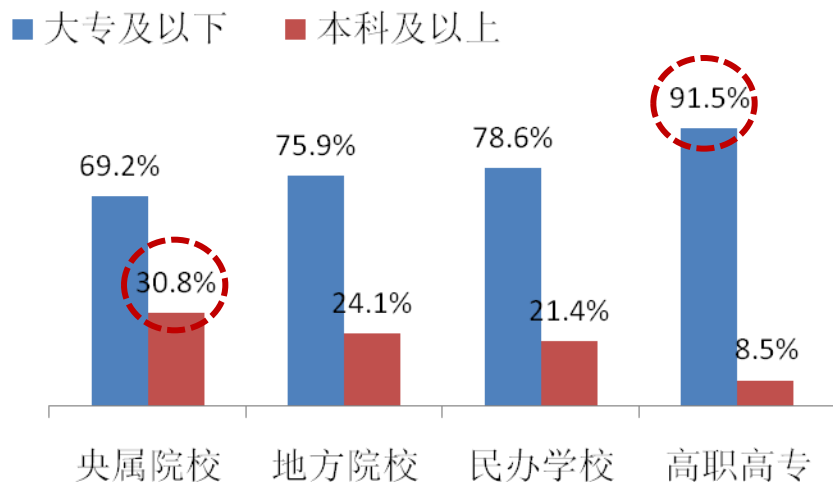
弱势群体分布



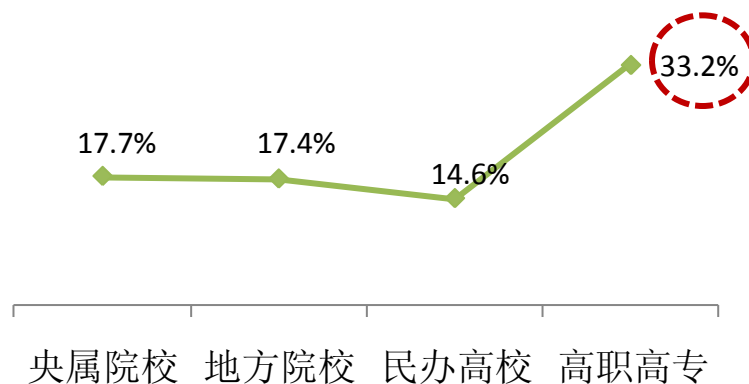
# ①学生的社会阶层分布(2)

- ▶ **父母文化程度**：本次调查样本中，父亲学历为本科或以上的为25%，母亲学历为本科或以上的为18%。从不同类型学校来看，央属院校的学生父母文化程度较高，而高职高专院校的学生父母文化程度相对较低
- ▶ **家庭收入**：从不同学校类型来看，家庭收入较低的群体更多地集中在高职高专院校

## 父亲文化程度



## 低收入群体分布



## ②学生学习动机—因子分析

- ▶ 学生学习动机三大因子：**社会适应能力**、**知识学习**和**资格考试\***，其中**社会适应能力**是最重要的方面
- ▶ 从不同类型院校看，高职高专和民办学校学生更侧重资格考试，而央属院校学生更注重知识学习；在社会适应方面，各类型院校差别不大

### 三大学习动机因子

#### (1) 社会适应能力：

- 增强对社会的了解和适应能力
- 做人处事能力的增进
- 交到好朋友，建立有意义的人脉关系
- 掌握未来职场需要的知识技能
- 明确自身未来发展方向

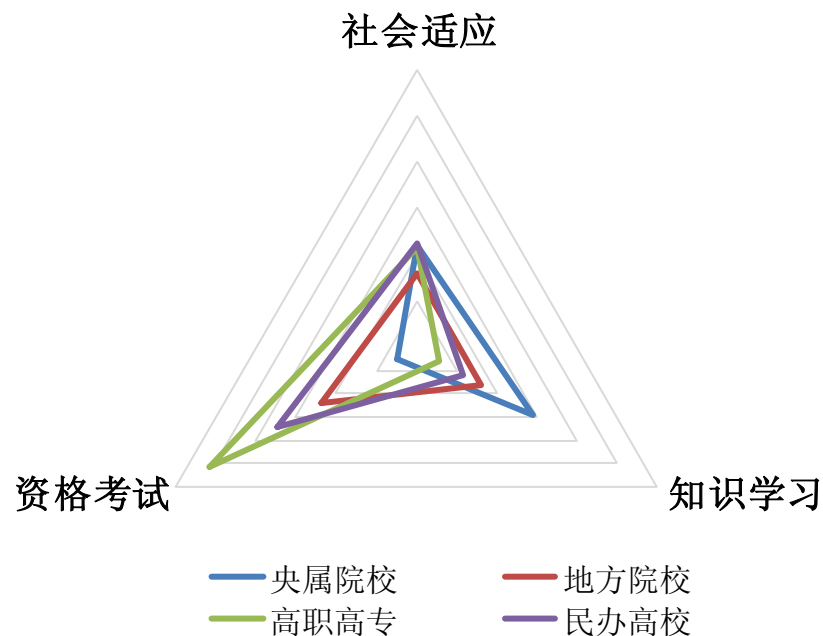
#### (2) 知识学习

- 扩大知识视野
- 深化对专业领域知识的掌握与理解

#### (3) 资格考试

- 通过职业资格或公务员考试
- 通过海外留学或国内研究生选拔考试

### 三大学习动机因子在不同院校的差异



# ①学习行为频率(1)

- ▶ 各类高校学生在以下学习行为方面从不或很少发生的比例如下表所示：
- ▶ “在课堂上提问或主动回答问题”者，央属和地方属高校相对更少
- ▶ “课后与同学讨论和课程相关的问题”者、“课后自习”者、“利用图书馆资源”者，民办高校和高职高专相对更少

| 高校类型            | 央属院校 | 地方院校 | 民办高校 | 高职高专 | 从不+很少 |
|-----------------|------|------|------|------|-------|
| 带笔记本电脑去上课       | 81   | 83   | 81   | 83   | 82    |
| 在课堂上做汇报         | 57   | 59   | 61   | 56   | 58    |
| 课堂上提问或主动回答问题    | 61   | 58   | 48   | 43   | 56    |
| 课前预习            | 47   | 49   | 45   | 48   | 48    |
| 课后向老师个别请教       | 46   | 48   | 44   | 46   | 46    |
| 课后与同学讨论和课程相关的问题 | 27   | 31   | 35   | 36   | 31    |
| 课后上自习           | 18   | 26   | 39   | 49   | 27    |
| 利用图书馆资源         | 22   | 27   | 36   | 33   | 27    |
| 积极参与小组合作学习或课堂讨论 | 23   | 23   | 25   | 19   | 23    |
| 作课堂笔记           | 17   | 18   | 16   | 14   | 17    |

# ①学习行为频率(2)

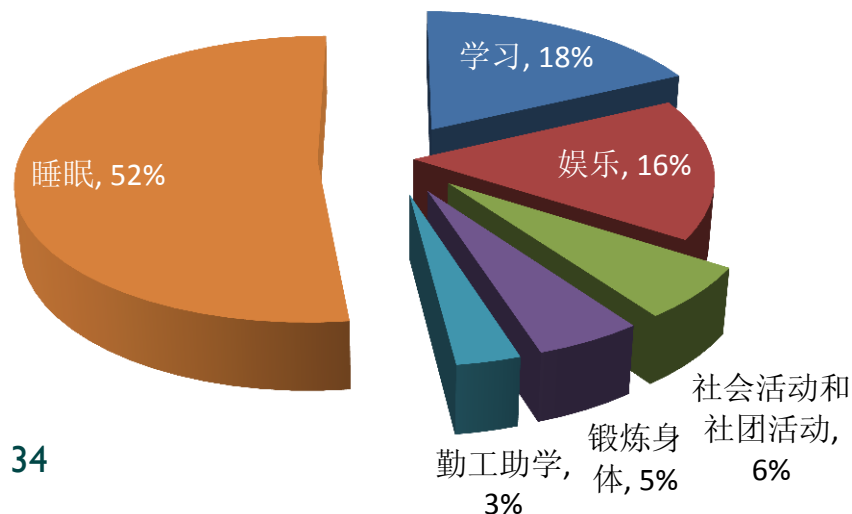
- ▶ 各类高校学生在以下学习行为方面**有时或经常**发生的比例如下表所示：
- ▶ “上课做与该课程无关的事情”者，央属、市属高校高于其他类型
- ▶ “抄同学的作业”者集中于地方高校、民办高校、高职高专
- ▶ “逃课”者，央属、市属本科院校相对更多，这也与教师较少侧重考勤有关

| 高校类型                      | 央属院校 | 地方院校 | 民办高校 | 高职高专 | 有时+经常 |
|---------------------------|------|------|------|------|-------|
| 上课做与该课程无关的事情              | 52   | 51   | 40   | 41   | 49    |
| 抄同学的作业                    | 26   | 31   | 28   | 30   | 28    |
| 没有完成作业                    | 24   | 26   | 24   | 24   | 25    |
| 逃课                        | 26   | 25   | 20   | 19   | 24    |
| 在课堂上利用笔记本电脑<br>做与本课程无关的事情 | 20   | 19   | 21   | 22   | 20    |

# ③课外时间配置

学生每日课余时间安排均值表（单位：小时）

|       | 学习  | 娱乐  | 社会活动<br>/社团活动 | 勤工助学 | 锻炼身体 | 睡眠  |
|-------|-----|-----|---------------|------|------|-----|
| 2008年 | 2.6 | 2.2 | 0.9           | 0.4  | 0.7  | 7.4 |
| 2007年 | 3.6 | 2.4 | 1.6           |      | 1.0  | 7.6 |



注：数据来源于2008年高校学生调查

# 学生面临的压力与困境

## ▶ 学生面临的六大压力/困境依次为：

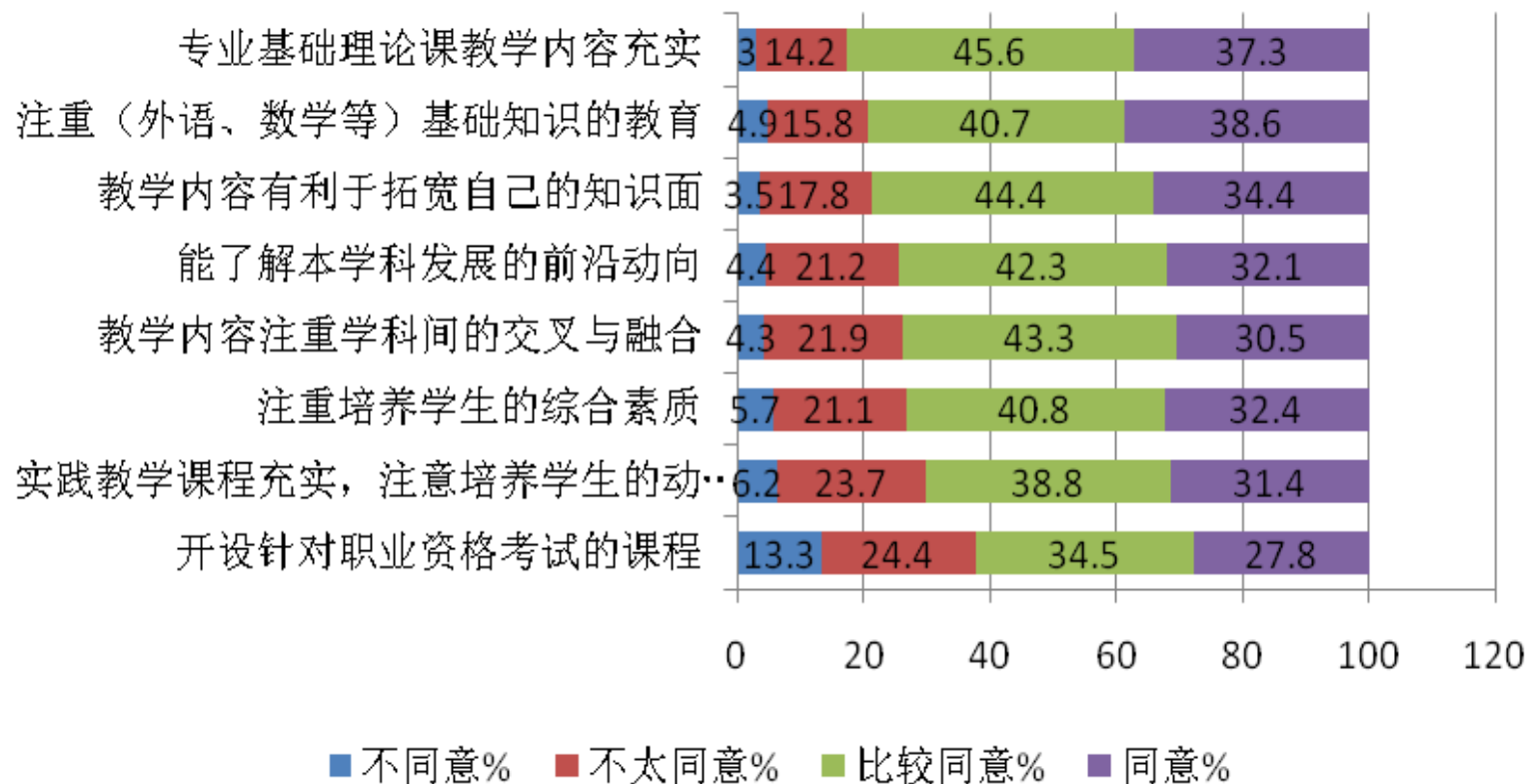
- ▶ 就业前景迷茫（48%）；对自身未来发展没有明确目标（43%）；认为所学无用，缺乏学习动力（30%）；对所学专业和课程内容不感兴趣（39%）；容易发怒、失眠（29%）；学习基础差，跟不上课程进度（27%）

学生面临的压力与困境

|                | 均值  | 百分比（%） |      |      |      |
|----------------|-----|--------|------|------|------|
|                |     | 同意     | 比较同意 | 不太同意 | 不同意  |
| 就业前景迷茫         | 2.4 | 16.7   | 31.5 | 26.8 | 25.0 |
| 对自身未来发展没有明确目标  | 2.3 | 14.2   | 28.8 | 29.6 | 27.4 |
| 认为所学无用，缺乏学习动力  | 2.3 | 12.1   | 25.7 | 42.7 | 19.5 |
| 对所学专业和课程内容不感兴趣 | 2.3 | 11.0   | 28.2 | 39.8 | 21.0 |
| 学习基础差，跟不上课程进度  | 2.1 | 7.7    | 19.6 | 43.0 | 29.8 |
| 容易发怒、失眠        | 2.1 | 8.7    | 20.5 | 38.5 | 32.3 |

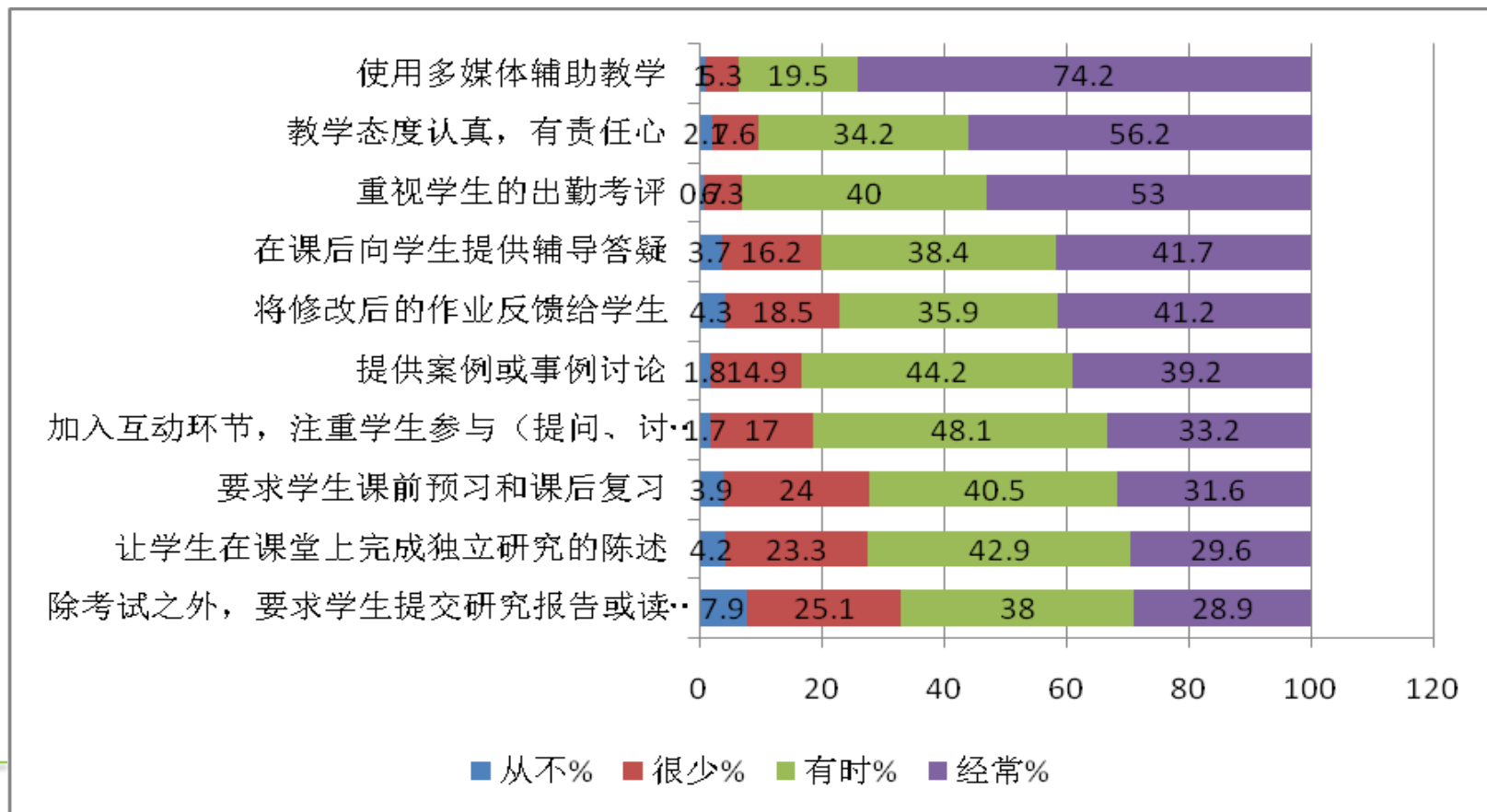
# ①教学课程评价

- ▶ 高校教学课程运作的总体成效良好，且学生满意度较高
- ▶ “开设针对职业资格考试的课程”满意度62.3%，相对较低，高校在帮助学生满足求职需求、提升就业竞争力方面仍有待提高



## ②教学方法评价

- ▶ 高校教师在多媒体教学、教学态度、出勤考评三方面的评价较高
- ▶ 在突出启发式教学、注重教学互动、强化辅导反馈、巩固教学成果、多元化测评学生学习成果、提升学生自主思考和研究能力等方面的努力欠佳



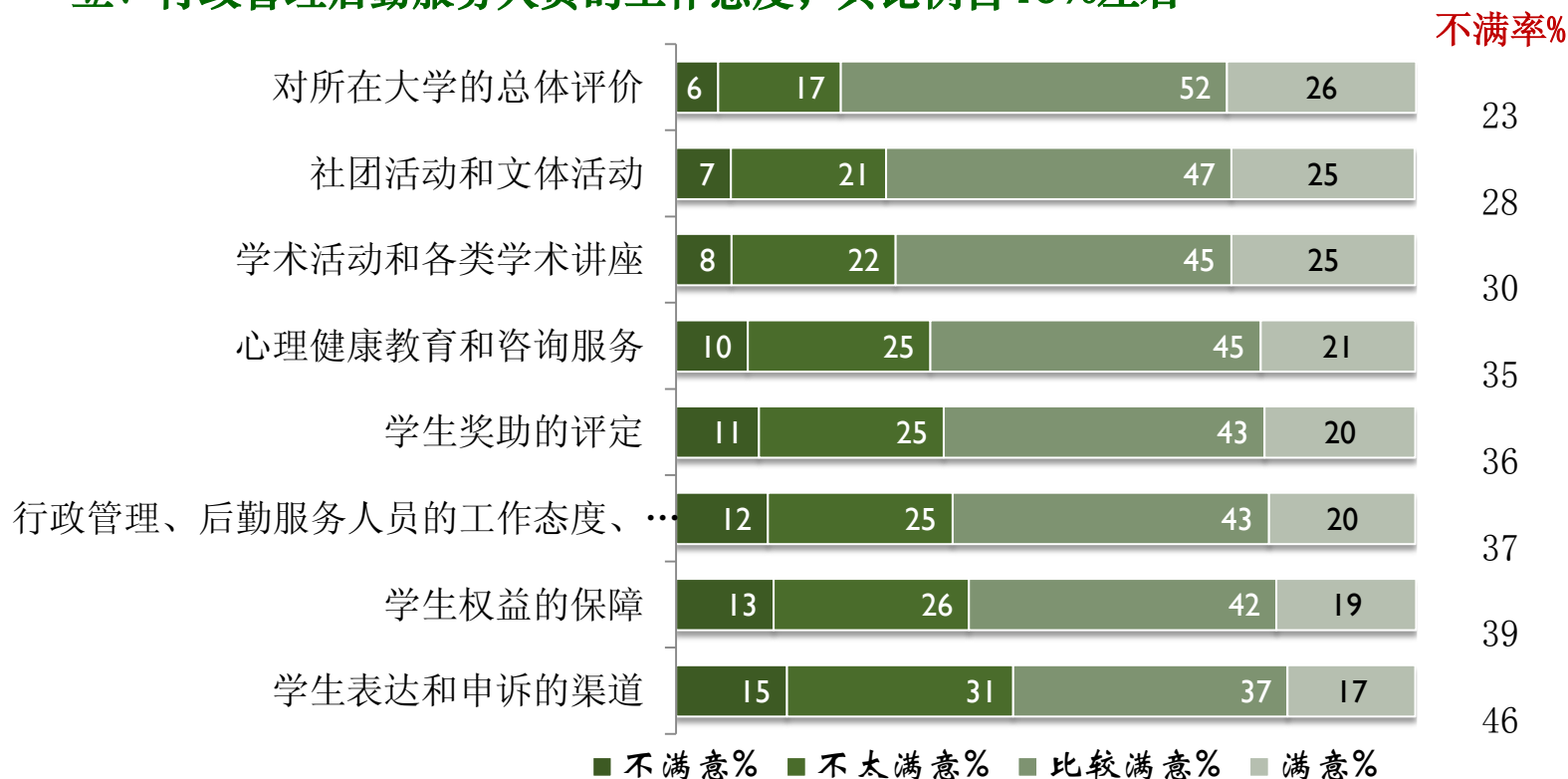
### ③教学生活设施评价

- ▶ 教学生活设施不足的问题仍然突出表现在学生的居住、自习和网络环境上
- ▶ 学生对教学、生活设施的不满度根据院校类型的不同呈现较为明显的差别。985高校在教学生活设施的各方面都优于其他院校，而其他类型院校在各方面都存在较为严重的欠缺
- ▶ 各类型院校学生对教学、生活设施的不满比例如下：

| 项目<br>高校类型 | 宿舍居住<br>环境 | 电脑网络设<br>备和计算机室 | 自习教室数<br>量及环境 | 教学实验<br>设备 | 图书馆专业<br>书籍藏书量 |
|------------|------------|-----------------|---------------|------------|----------------|
| 985高校      | 32.6%      | 29.0%           | 23.9%         | 18.9%      | 16.0%          |
| 211高校      | 40.2%      | 40.7%           | 41.5%         | 30.6%      | 27.2%          |
| 一般本科       | 43.7%      | 40.1%           | 38.0%         | 28.2%      | 25.6%          |
| 独立学院       | 31.4%      | 49.7%           | 40.4%         | 39.5%      | 44.8%          |
| 高职高专       | 40.3%      | 41.8%           | 32.2%         | 32.7%      | 29.5%          |
| 合计         | 40.1%      | 39.0%           | 35.5%         | 28.4%      | 25.6%          |

## ④院校服务评价

- ▶ 22%的学生对所在大学感到不满，学生对院校服务按不满率从高到低如下图所示：
- ▶ 学生最满意的事项是：社团活动和文体活动、学术活动和各类学术讲座、心理健康教育 and 咨询服务，约70%学生对上述事项表现出不同程度的满意
- ▶ 学生最不满的事项依次是：学生表达和申诉渠道、学生权益保障、专业转换制度的设立、行政管理后勤服务人员的工作态度，其比例占40%左右



## ⑤院校整体评价

- ▶ 不同层次高校学生对所在学校、院系的总体评价如下表所示：
- ▶ 院系满意度方面，央属院校达83.6%，市属院校达79.6%，明显高于高职高专院校（74.2%）和民办本科院校（70.2%）
- ▶ 院校总体满意度方面，民办本科院校仅为65.6%，高职高专72.1%、市属本科院校77.2%，而央属院校高达83.6%

| 对所在院系的总体满意度评价   |       | 对所在院校的满意度评价 |
|-----------------|-------|-------------|
| 央属院校            | 83.6% | 83.6%       |
| 地方属院校           | 79.6% | 77.2%       |
| 民办院校<br>(含独立学院) | 70.2% | 65.6%       |
| 高职高专院校          | 74.2% | 72.1%       |

注：满意度=满意+比较满意

## ⑥学生学业成就的影响因素

| 因变量                |                                                   | 公民意识         | 核心能力         | 专业知识         |
|--------------------|---------------------------------------------------|--------------|--------------|--------------|
| 自变量                |                                                   | Beta         | Beta         | Beta         |
| 高校特征               | 院校声望（985高校=5、211高校=4、一般本科=3、民办高校（含独立院校）=2、高职高专=1） | .064 ****    | -.049 ****   | .093 ****    |
| 家庭特征               | 父亲受教育年数                                           | -.015 *      | .052 ****    | .020 **      |
|                    | 父亲职业：父亲为弱势职业者（工人、农民）为虚拟变量                         | -.004        | -.009        | .006         |
|                    | 全年家庭收入（万元）                                        | .005         | .030 ****    | .010         |
|                    | 学生生源地：农村为虚拟变量                                     | .037 ****    | -.023 ***    | -.008        |
| 学生参与               | 课堂出勤率（90%以上=4、70-89%=3、50-69%=2、49%以下=1）          | .035 ****    | .022 ***     | .091 ****    |
|                    | 课后课程相关学习时间（小时）                                    | .014 *       | .014 *       | .034 ****    |
| 院校环境               | 教学服务质量（教学满意度）                                     | .111 ****    | .102 ****    | .192 ****    |
|                    | 辅导员工作质量（辅导员工作满意度）                                 | .132 ****    | .141 ****    | .083 ****    |
| 调整R <sup>2</sup> 值 |                                                   | 0.0512       | 0.0489       | 0.082        |
| 模型F值               |                                                   | 105.928 **** | 101.153 **** | 175.339 **** |

显著性水平：\*10%、\*\*5%、\*\*\*1%、\*\*\*\*0.1%

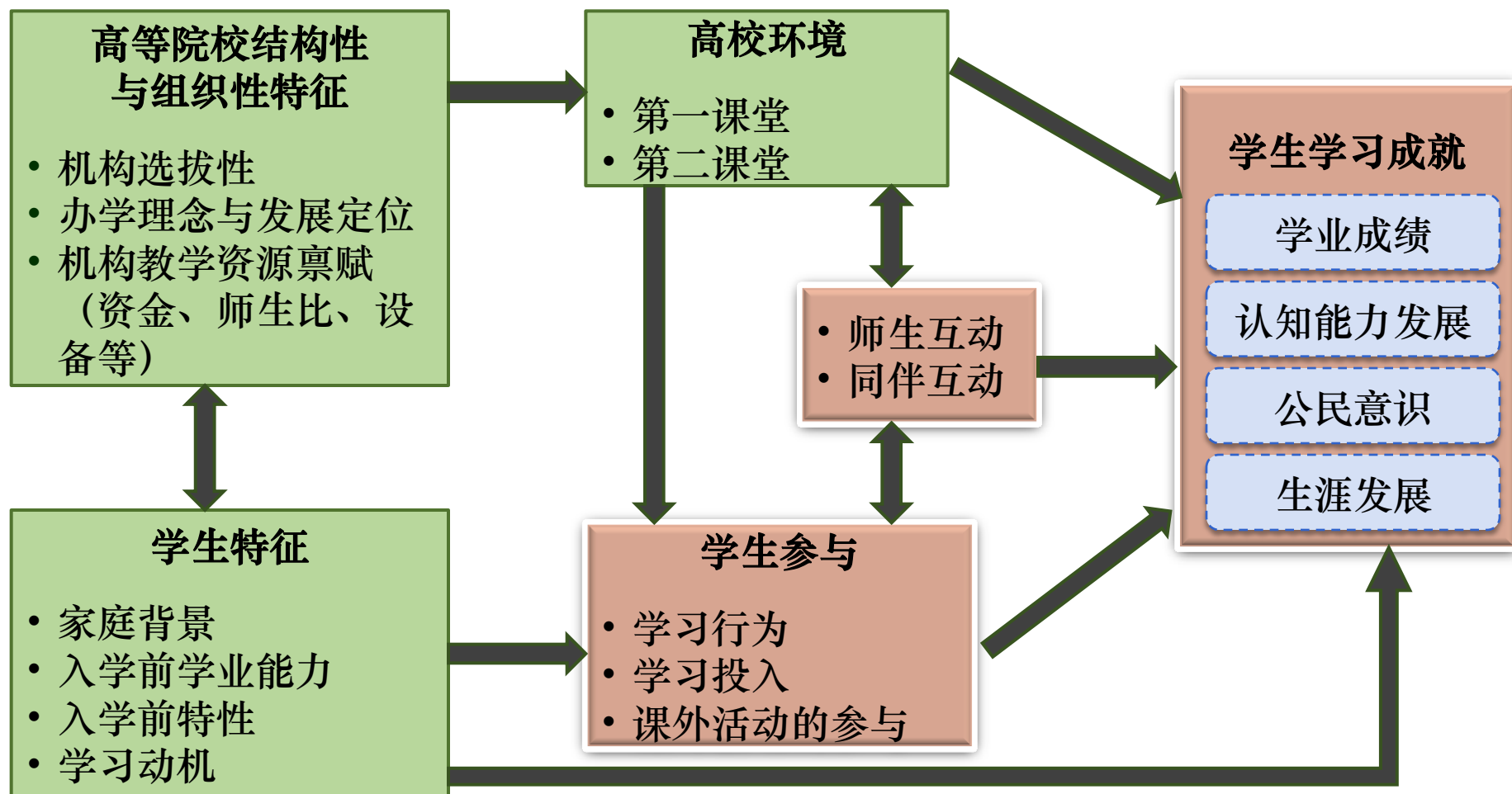
# ⑦研究结论

- ▶ 高等教育扩大的过程中，在个体参与高等教育的规模与方式呈现出横向扩大趋势的同时，升学群体出现明显的多元化和异质化趋势。
- ▶ 随着高等教育规模的扩大，高校中女性、低收入阶层子女的接受高等教育机会逐步增加，但在享受优质高等教育机会方面依然存在明显的社会阶层差距。
- ▶ 随着高校学生群体的多样化，学生的学习投入与学习行为出现退化的趋势。
- ▶ 面对升学群体的变化，高等院校在人才培养模式的转化方面出现明显的滞后。
- ▶ 高校学生的学业成就不仅取决于所在高等院校的结构性与组织性特征、高校在第一课堂、第二课堂方面所提供的教学环境、同时也受到学生基本特征、学习参与状况以及他们与教师、同学之间互动要素的直接影响。



### 3.3 学生参与·校 园互动·学生发 展

### 3.3 学生参与 · 校园互动 · 学生发展



### 3.4 学生参与·校园互动·学生发展

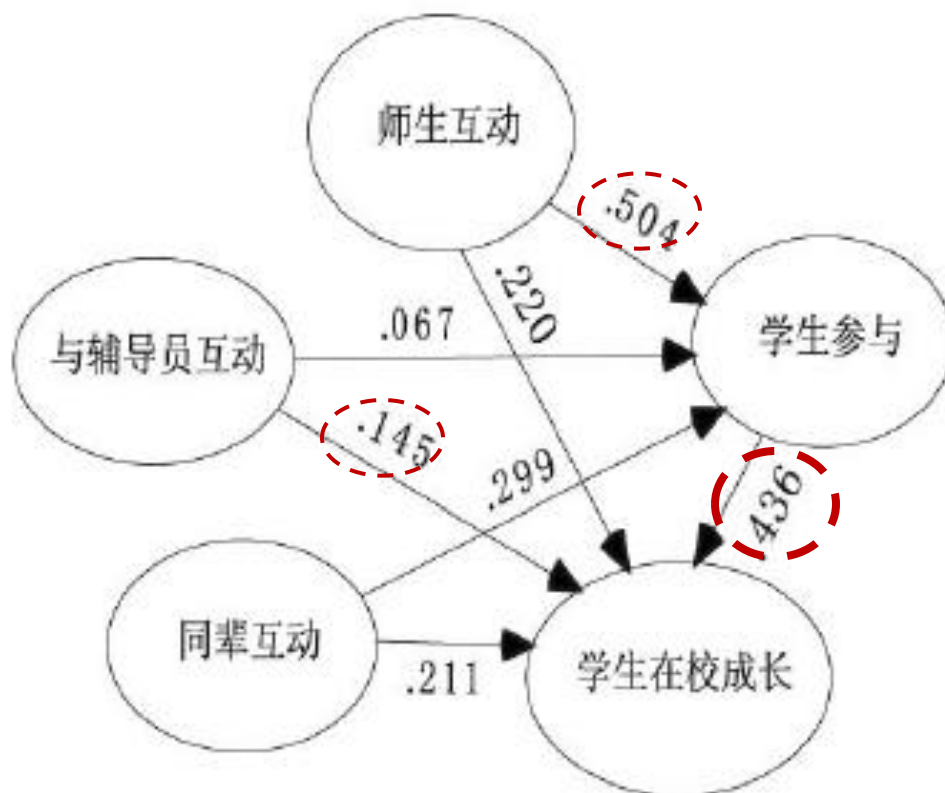


图3 校园互动、学生参与度、学生成长的影响机制

### 3.3 学生参与·校园互动·学生发展

表 5 各因素对学习参与程度的影响作用（标准化回归系数）

|            | 对总体学习参与度(直接影响) | 对课堂参与度(间接影响) | 对课外学习参与度(间接影响) | 对跨专业学习(间接影响) | 对课余活动参与度(间接影响) |
|------------|----------------|--------------|----------------|--------------|----------------|
| 与教师互动(整体)  | .504           | .423         | .415           | .333         | .384           |
| “985”院校    | .504           | .422         | .400           | .335         | .387           |
| “211”院校    | .494           | .418         | .398           | .345         | .366           |
| 一般本科院校     | .515           | .447         | .432           | .332         | .394           |
| 高职高专院校     | .491           | .439         | .426           | .303         | .369           |
| 与辅导员互动(整体) | .067           | .056         | .055           | .051         | .044           |
| “985”院校    | .026*          | .022         | .021           | .017         | .020           |
| “211”院校    | .059           | .050         | .047           | .041         | .044           |
| 一般本科院校     | .063           | .055         | .053           | .041         | .048           |
| 高职高专院校     | .122           | .109         | .106           | .075         | .092           |
| 与同辈互动(整体)  | .299           | .251         | .246           | .228         | .198           |
| “985”院校    | .356           | .298         | .283           | .236         | .273           |
| “211”院校    | .310           | .262         | .250           | .216         | .230           |
| 一般本科院校     | .289           | .250         | .242           | .186         | .221           |
| 高职高专院校     | .201           | .180         | .174           | .124         | .151           |

注：\*表示在 0.1 的水平下没有通过统计检验，其余  $p < 0.001$

### 3.4 学生参与 · 校园互动 · 学生发展

表 6 对学生成长的影响作用（标准化回归系数）

|           |     | 对学生成长   | “985”院校 | “211”院校 | 一般本科院校 | 高职高专院校 |
|-----------|-----|---------|---------|---------|--------|--------|
| 教师互动      | 总影响 | .212    | .185    | .181    | .256   | .226   |
|           | 直接  | -.008** | -.029** | -.023** | .045*  | .030** |
|           | 间接  | .220    | .212    | .204    | .212   | .196   |
| 辅导员<br>互动 | 总影响 | .174    | .148    | .170    | .142   | .276   |
|           | 直接  | .145    | .137    | .146    | .116   | .227   |
|           | 间接  | .029    | .026    | .024    | .026   | .049   |
| 同辈互动      | 总影响 | .341    | .378    | .365    | .323   | .266   |
|           | 直接  | .211    | .227    | .237    | .204   | .186   |
|           | 间接  | .130    | .151    | .128    | .119   | .080   |
| 学习参与度     | 总影响 | .436    | .424    | .414    | .411   | .400   |
|           | 直接  | .436    | .424    | .414    | .411   | .400   |
|           | 间接  | —       | —       | —       | —      | —      |

注： \*\* 表示在 0.1 的水平下没有通过统计检验； \* 表示在 0.01 的水平下没有通过检验。其余  $p < 0.001$



### 3.3 学生参与 · 校园互动 · 学生发展

---

#### ► 研究结论：

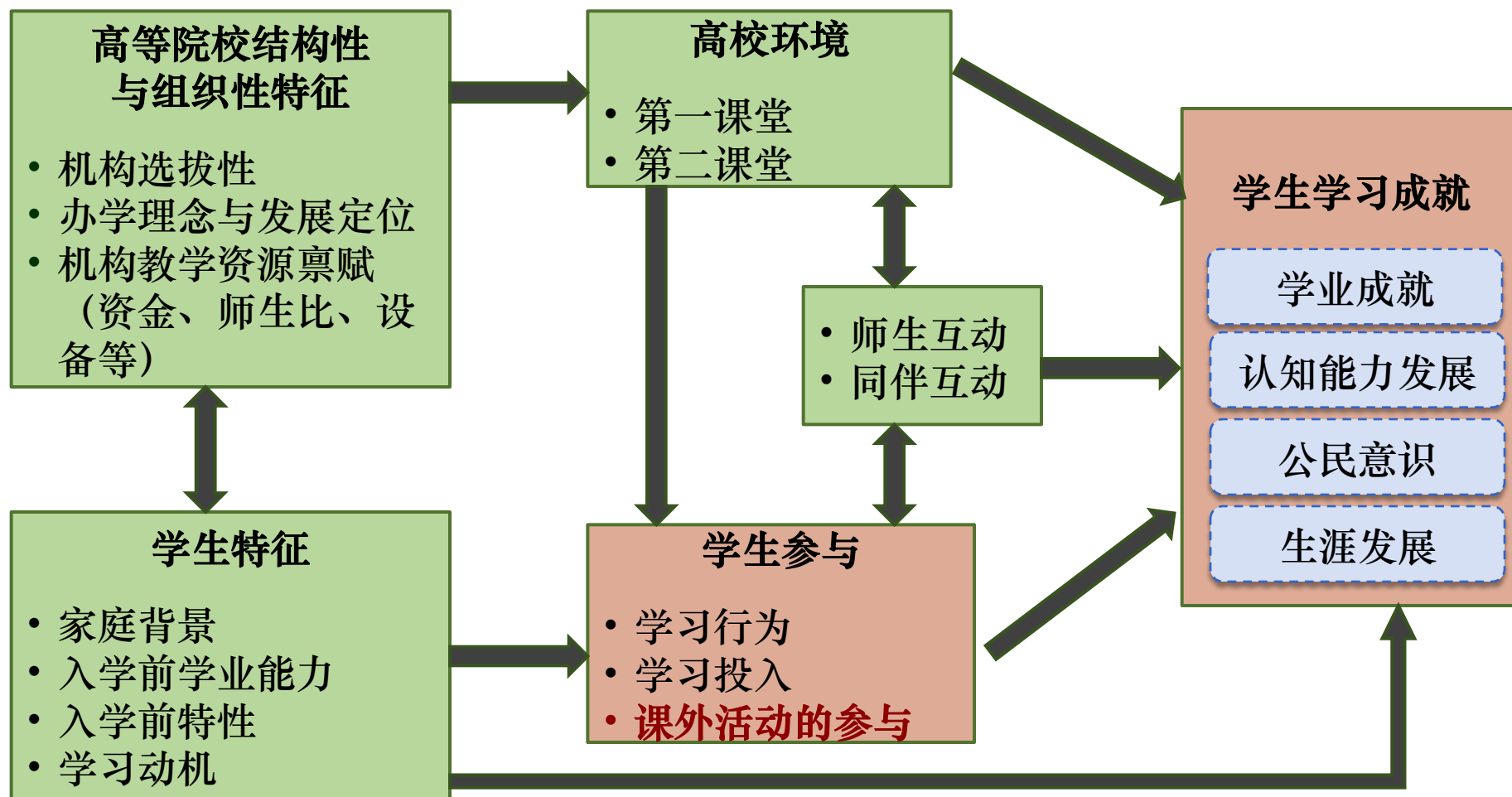
1. 学生参与度是影响学生在大学期间成长的最为关键的因素，全面、积极的学习生活参与度会促进学生在知识积累、认知思维、组织表达、道德价值等不同维度的发展
2. 通过加强与教师、辅导员、同辈之间的交往互动，学生的学习参与度会得到积极提升
3. 一般本科院校中教师互动对学习生活的参与度的作用尤为显著；在高职高专院校中，辅导员的作用明显提高；同辈互动的影响随着院校精英性质的减弱而变小

### 3.4 课外参与对学生发展的适度性影响



©时代图片·图客 <http://tut.tuke.com>

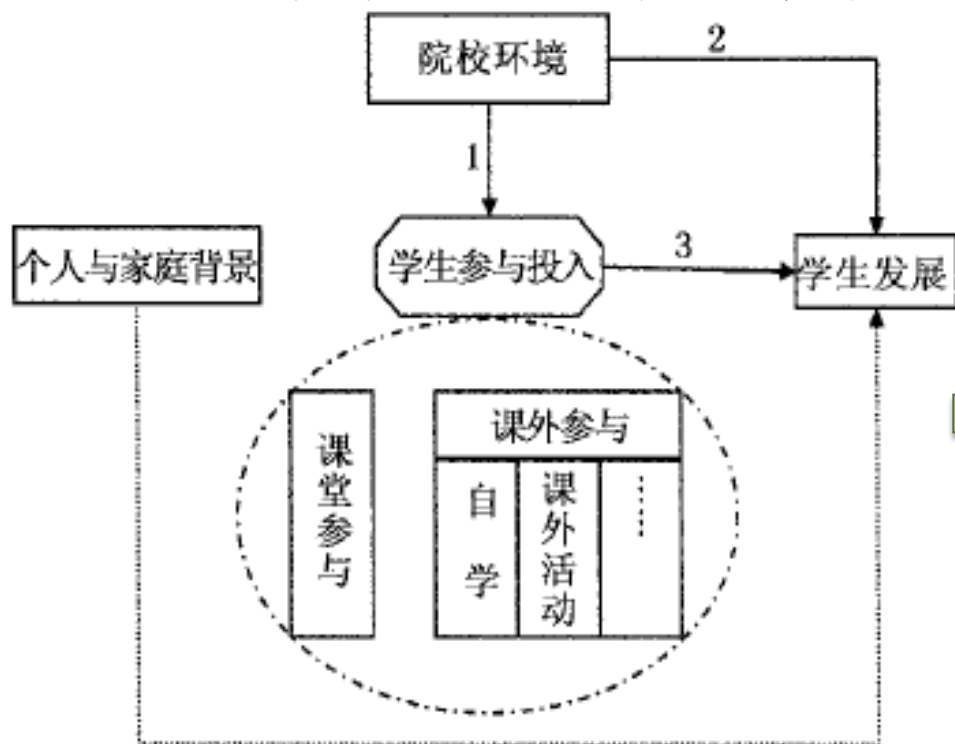
### 3.4 课外参与投入对学生发展的适度性影响



## 3.5 课外参与投入对学生发展的适度性影响

### ► 高等教育投入变量组：

- 个体和家庭背景：高校无法改变的因素
- 院校环境：包括院校氛围、教学水平、校园支持和服务环境等
- 学生参与投入：学生获得发展的直接作用因素



### 研究问题：

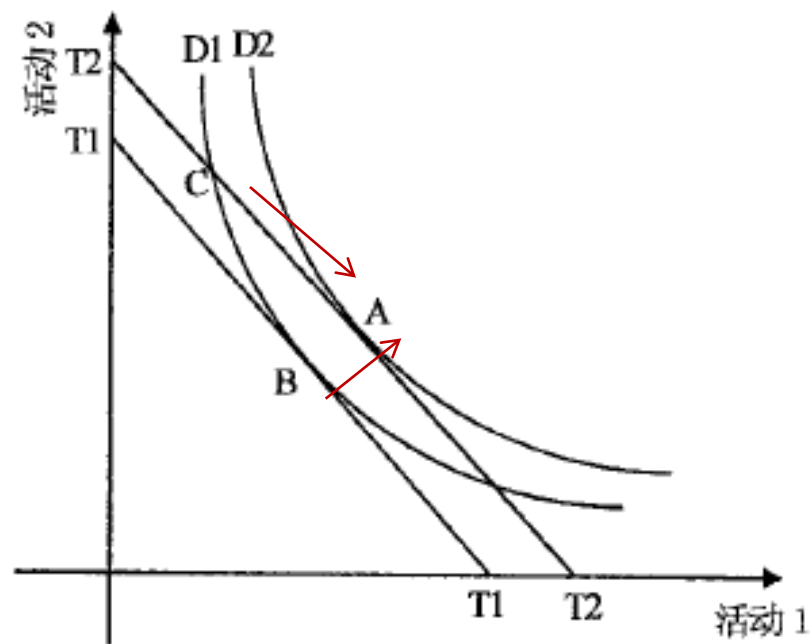
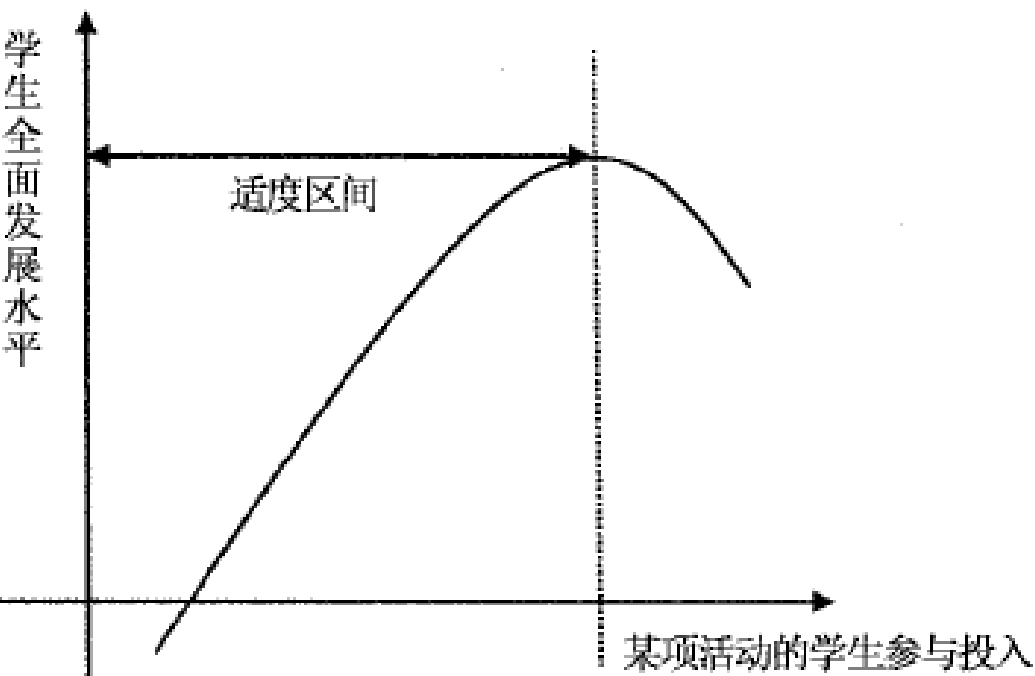
1. 在其他因素不变的情况下，课外参与投入是否越多越好？
2. 根据课外参与投入对学生发展的作用特征，个人和院校应做出怎样的选择以获得较高水平的学生发展？

51  
图 1 学生参与和学生发展的投入—产出关系图

## 3.5 课外参与投入对学生发展的适度性影响

### ► 研究假设:

1. 其他因素不变, 某项课外参与投入对学生全面发展的作用边际递减, 超过一定临界点, 边际作用为负
2. 学生需将有限的时间分配于不同的课外活动, 且不同活动对学生发展的促进作用不同



## 3.5 课外参与投入对学生发展的适度性影响

- ▶ 学生发展四大因子：
  - ▶ 认知能力、处理事务与人际交往能力、当代社会意识、身心健康
- ▶ 研究模型：

$$D_i = a_{0i} + a_{1i} T + a_{2i} T^2 + a_{3i} E + a_{4i} E^2 + a_{5i} ACE + a_{6i} ACE^2 + a_{7ji} B_j + a_{8ki} S_k + \mu_i$$

## 3.5 课外参与投入对学生发展的适度性影响

### ► 研究结论：

1. 学生自学和课外活动参与存在适度区间且投入对学生全面发展的作用边际递减
2. 课外自学、课外活动参与、积极课堂参与对不同维度学生发展的影响方向和程度不同
  - 例如，全样本回归显示，自学时间投入在一定区间内对学生认知能力、当代社会意识和身心健康发展影响显著为正，对学生事务处理与人际关系发展水平影响显著为负，原因可能是其对学生进行社会活动从而在实践中锻炼相关能力的时间有挤出效应
3. 不同类型院校学生课外自学和课外活动参与投入对学生发展的影响存在差异
  - 例如，课外自学在一定区间内对985、211和一般本科院校学生的全面发展和当代社会意识发展水平影响显著为正，对高职高专院校学生却无显著影响；在一定区间内对985院校学生的认知能力发展影响显著为正，对其他类型院校学生无显著影响。说明，各类院校学生自学内容可能存在明显差异

# 汇报内容

一、项目缘起与研究背景

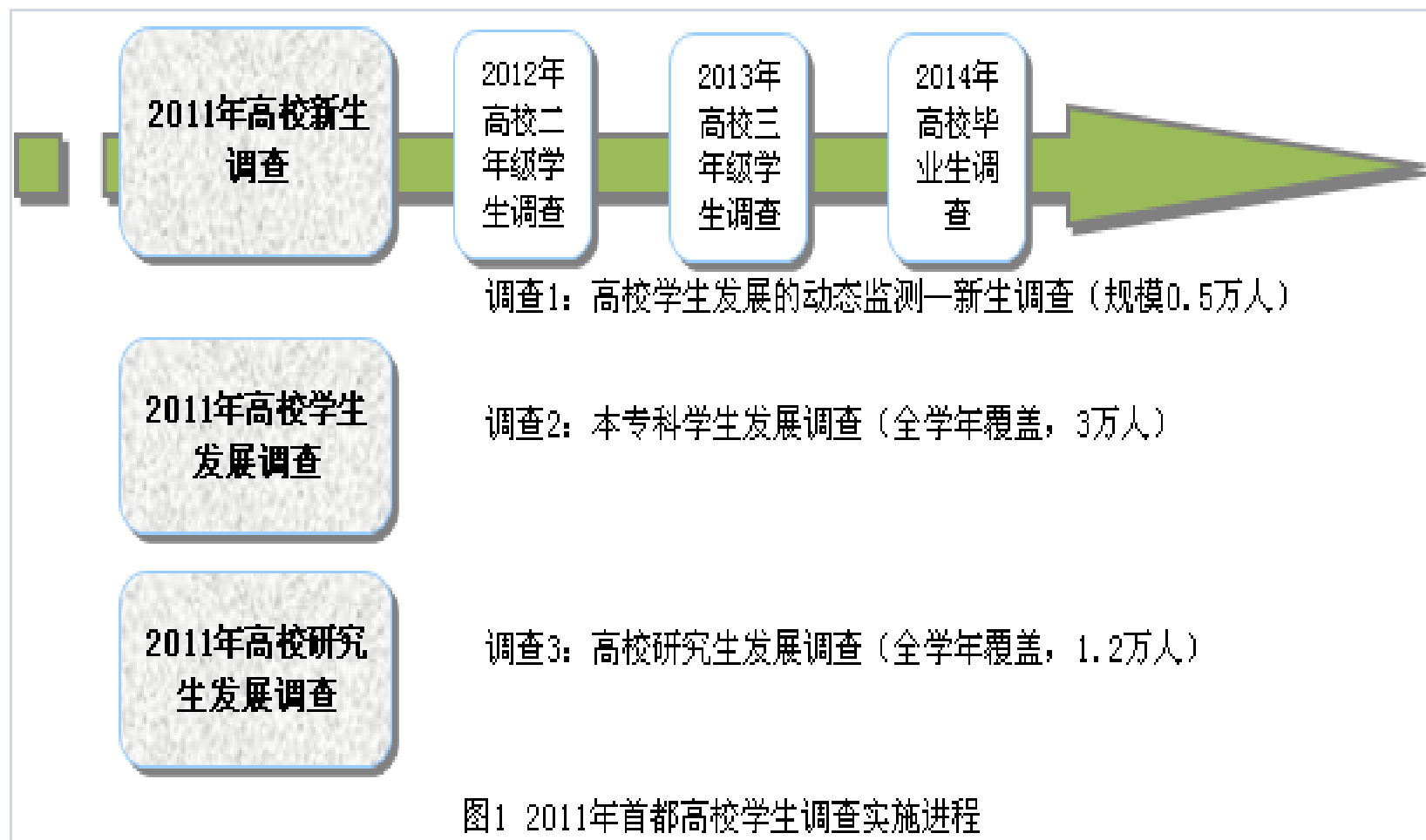
二、项目目标、理论框架与运作机制

三、项目研究成果介绍

四、项目未来发展前景

## 4.项目未来发展前景

### ◆从横截面数据调查向追踪调查深化



## 4.项目未来发展前景

- ◆ 学生学业成就的“客观测量指标”的结合
- ▶ 鼓励各高校将项目调查与院校内部数据库的有效整合
  - 招生部门的入学成绩数据
  - 教务部门的在学期间课业成绩数据
  - 就业指导部门的就业数据

## 4.项目未来发展前景

---

### ◆项目运作经验的分享

——目前项目组正在启动项目网站建设，计划通过网络，介绍项目的运作机制、测量工具问卷研发、相关研究成果

## 4.项目未来发展前景

---

### ◆逐步构建解释中国高等教育与学生发展的理论

——通过大量持续的实证研究积累，发现中国高校学生发展与高等教育人才培养之间关联性，提炼其中的发展规律，积极尝试相关的理论构建。



**汇报结束，谢谢！  
欢迎各位领导、专家批评指正**

[baowei@gse.pku.edu.cn](mailto:baowei@gse.pku.edu.cn)